



Uwe Alfer Dipl. Grafik-Designer

Teknikillustration och Infografik

Uwe Alfer Kråksmåla 224, 382 74 Alsterbro, Sverige

Eolus Vind AB
Att. Samråd Grindtorpet
Box 95
281 21 Hässleholm

samrad.grindtorpet@eolusvind.com

carl.schander@eolus.com

28.02.2022

Hej!

Det är ert jobb att se naturen som en resurs och hälsosamma livsmiljöer som ett hinder för investeringar. En politisk prioritering av atmosfärsskydd framför naturskydd möjliggör att placera industrianläggningar ofattbart nära människors hemmiljö och naturreservat och ändå framstå som världens räddare. Vi måste alltså anta att ni inte spelar ärligt. För det är ert jobb.

Det är Miljöprövningsdelegationen som ska kontrollera era handlingar mycket noggrant. För att stödja deras arbete ställer jag följande frågor till protokollet.

Men först vill jag gärna citera Anders Johansson:

„Kråksmåla sockens verkliga naturskatt och framtida potential är rikedomerna på sjöar och rinnande vatten. Man behöver inte åka långt förrän det blänker till av ett vatten mellan träden.

För den utomstående uppvisar traktens geografi en stor och lockande skönhet, som ännu inte vunnit den uppmärksamhet den förtjänar. I tillresande centraleuropéers ögon måste denna natur framstå som något enastående. Tyskar, danskar, holländare - folk som knappast äger vildmark i sina hemländer- vet att visa sin uppskattning. Till skillnad mot svenskarna skulle man kunna säga en smula tillspetsat. Historiskt har vi bott så länge i skogen att vi har svårt att finna vägen tillbaka och värdera den för vad den verkligen är.“

„En smula tillspetsat“ kan det kanske gälla för vissa invånare här i regionen.

Men ni med era megalomaniska industrianläggningar har tydligen förlorat alla kontakter med verkliga livet.

Om samrådshantering

Min åsikt: Det sätt på vilket samrådet har utformats uppfyller inte de vanliga principerna om öppenhet och deltagande för alla människor som kommer att påverkas av er verksamhet. Det bör därför inte förlängas med 17 dagar, utan upphävas och göras nytt och korrekt.

(Hur kommer man fram till 17 dagar?)

1. Är det tillåtet att göra det så svårt att få tillgång till samrådsunderlaget?
 - 1.1. Anser ni att det räcker att skicka ett brev med minimal information och hänvisa till samrådsunderlag på nätet?
 - 1.2. Varför bäddar ni länken till informationssidan in i texten så att folk måste söka efter den?
 - 1.3. Varför måste man mata in „<https://www.eolusvind.com/etablering/projekt/grindtorpet/>” för hand? Det skulle väl vara möjligt att skapa ett subdomän med en kort adress för ärendet?
 - 1.4. Varför finns det ingen QR-kod på brevet så att man enkelt kan ladda ner information, vilket är standard idag?
 - 1.5. Varför måste jag på webbsidan leta efter nedladdningar av pdf-filer som är inbäddade i text igen.
 - 1.6. Varför tog ni fram fotomontagen som en extra fil, så att denna information saknas om jag inte laddar ner den separat.
 - 1.7. Varför måste jag läsa era information på skärmen eller så måste jag skriva ut 39 sidor.
 - 1.8. Varför skickade ni inte en tryckt broschyr hem till oss? Det kan väl inte vara för dyrt?
 - 1.9. Varför var ni inte redo att lämna informationen när ni kallade till samråd? Samrådsportal inrättades senare, och det märkte jag bara när jag tittade på era sidan en gång till.
 - 1.10. Varför visar inte er samrådsportalen den kartinformation som nämns i texten på Apple-datorn och iPhone? Jag upptäckte att dessa finns när jag tittade på dem på en Linux-dator.
2. Är det rimligt att vänta så länge med att inkludera allmänheten och sen påskyndar processen plötsligt?
 - 2.1. Varför har ni tilldelat så lite tid för att lämna synpunkter på era projektplaner?
 - 2.2. Anser ni att det finns tillräckligt med tid för en lekman att sätta sig in i ämnet och bilda sig en halvt kvalificerad uppfattning och ställa meningsfulla frågor?
3. Är det lagenligt att använda argumentet „rådande pandemi, ökande smittspridning och striktare restriktioner” för att undvika offentlig debatt med att genomföra samrådet digitalt?
 - 3.1. Varför kunde ni inte vänta lite längre på det förutsebara slutet på restriktionerna?
 - 3.2. Varför anordnade ni inte ett digitalt samråd i Zoom-konferensen?
 - 3.3. Varför var vi tvungna att improvisera ett bymöte till vilket vi bjöd in Carl Schander med zoom?
 - 3.4. Varför har ni inte gjort ett nytt erbjudande om en församling även efter att restriktionerna hävts?
 - 3.5. Om människor inte möts för att utbyta åsikter och argument saknas det demokratiska samtalet.
 - 3.6. Vill du utnyttja att vi får höra färre åsikter och därmed blir osäkra på våra egna ståndpunkter?
 - 3.7. Har ni för avsikt att avfärda sådana isolerade bidrag som bisarra åsikter eftersom de inte tycks ha ett omfattande stöd?

4. Är det förlåtligt att ni inte skrev till många utlänningar som har sommarstugor i regionen?
 - 4.1. Vi vet från några tyska ägare att de inte fick något brev från er, varken till hemadressen eller i brevlådan i sommarstugan. Bara en, som har svensk personnummer fick brevet till tyskland.
 - 4.2. Ni har uteslutit dem från deras rätt att uttrycka sina åsikter.
 - 4.3. Vissa semesterhusägare från Tyskland eller Nederländerna kan inte tillräckligt bra svenska för att förstå din information.
Varför finns det en engelsk version av era kundsidor men ingen översättning av projektinformationen för dem?
 - 4.4. Skulle det inte vara lämplig, att hålla samråden i sommaren när sommarhusägare från EU-länderna men också t.ex. från Stockholm, altså så många som möjligt kan delta?
Jag tolkar det så, som det står i Boverkets PBL Kunskapsbanken:
"Beroende på vilken typ av område som förslaget till detaljplan avser är det viktigt att hålla samrådet vid tillfällen när så många som möjligt kan delta. Om förslaget till detaljplan till exempel berör ett säsongsbetonat område kan det vara lämpligt att kommunen håller samråd under högsäsongen."
<https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/planering/detaljplan/detaljplanprocessen/standardforfarande/samrad/>
5. Kommer befolkningen att ha möjlighet och tillräckligt med tid att noggrant granska och ta ställning till MKB:en?

Om presentationen

Min åsikt: Samtidigt som ni undanhåller viktig information visar ni regelbundet ert förakt för oss genom ert bildval. På baksidan av ett förhandsbesked fanns en gammal väderkvarn, som om den hade något som helst att göra med era skyhöga maskiner.

I Samrådsunderlag ställer ni en kille på er maskin som på en fjälltopp och tror tydligen att han imponerar på oss lantisar.

På omslaget har ni valt en utsikt över en sjö vars industriella ödemarckliknande stränder borde göra det klart att knappt någon är intresserad av den ändå.

6. Vilka principer använder ni gällande fotopunkter?
7. Varför fotograferade ni inte platser där människor bor och kommer att leva inom synhåll för rotorerna?
8. Delar ni inte min uppfattning att öppenhet skulle kräva att man gör det möjligt att bedöma vad som kan vara synligt vid horisonten över våra byar, även om det bara är en vingpets här och där?
9. Varför döljer ni hälften av anläggningar bakom ön i Öasjö. Om ni ställer fotografen några meter från ert fotopunkt kunde vi se alla verk.
10. Varför sökte ni den enda kulle vid Kösebo för att ställa fotografen bakom den?
11. Varför visar ni inte, hur det ser ut från turistattraktionerna? Bara Boasjö har ni med.
12. Varför visar ni panoramavyer där vindkraftverken är små och knappt synliga, så att de platser som är markerade med rött kan ge intryck av att de öppna vindkraftverken är nästan osynliga?
13. Varför är du inte ärlig nog att säga att rotorerna rör sig och därför är mer uppenbara än på stillbilderna?
14. Jag har animerat några bilder och illustrerat situationen i vissa delar av regionen i videon.
<https://www.kråksmåleriet.net> Vad tycker ni om filmerna? Är de korrekta?
15. Varför kan/vill ni inte visa upp sådana impressioner av det som ni har för avsikt att skapa för oss i framtiden?